IDFCFIRSTBANK/SD/147/2021-22 **August 23, 2021**

The Manager-Listing Department
National Stock Exchange of India Limited
Exchange Plaza, Plot No. C - 1, G - Block
Bandra-Kurla Complex, Bandra (East)
Mumbai 400 051.
Tel No.: 022 – 2659 8237/ 38
NSE - Symbol: IDFCFIRSTB

The Manager-Listing Department
BSE Limited
Phiroze Jeejeebhoy Towers
Dalal Street, Fort
Mumbai 400 001.
Tel No.: 022 – 2272 2039/ 37/ 3121
BSE - Scrip Code: 539437

Sub.: Newspaper publication regarding 7th Annual General Meeting ('AGM') of the members of the IDFC FIRST Bank ('the Bank').

Ref.: Disclosure under Regulation 30 of the SEBI (Listing Obligations and Disclosure Requirements) Regulations, 2015, as amended ('SEBI Listing Regulations').

Dear Sir/ Madam,

Pursuant to Regulation 47 and other applicable provisions of SEBI Listing Regulations, we hereby submit copies of newspaper notice published by the Bank in today's 'Hindu Business Line (English)' and 'Makkal Kural (Tamil)', in compliance with the Ministry of Corporate Affairs General Circular No. 20/2020 dated May 5, 2020, intimating *inter-alia* that the 7th AGM of the Bank will be held on Wednesday, September 15, 2021 at 02.00 p.m. (IST), through Video Conferencing ('VC') / Other Audio-Visual Means ('OAVM').

The above is being uploaded on the website of the Bank at www.idfcfirstbank.com.

Please take the above on record and acknowledge receipt of the same.

Thanking you,

For **IDFC FIRST Bank Limited**

SATISH ASHOK GAIKWAD

Digitally signed by SATISH ASHOK GAIKWAD
DN: c=IN, o=Personal, title=6268, pseudonym=32ca1b94c8b6446d2d28aa2a622d313b94938b089b, 2.5.4.20=d506d8806a3bdf5eb0d213692e0c22af4c64e451e400f0234b0b8bcf8b4b9d2, postalCode=400076, st=Maharashtra, serialNumber=ed1e8ef2f53ff5aeb864e7ee988f4f8d60f2d8c56e4de31ba126 2fd22fde1987, cn=SATISH ASHOK GAIKWAD
Date: 2021.08.23 18:08:59 +05'30'

Satish Gaikwad
Head – Legal & Company Secretary

Encl.: as above

COURTROOM

Limits placed on NCLT

What is the role of the Adjudicating Authority (AA) under the IBC? Can the AA go into the merits of the decision of the Committee of Creditors (CoC) or should it confine itself only to ascertaining whether due process under the law has been complied with? These questions have been settled by the Supreme Court in its verdict in the case of *Pratap Technocrats Vs Monitoring Committee of Reliance Infratel*. Judges DY Chandrachud and MR Shah left no room for ambiguity when they said, "It needs no emphasis that neither the AA nor the Appellate Authority has an uncharted jurisdiction in equity."

They added, "There is no equity-based jurisdiction with the NCLT, under the provisions of the IBC." As such, "The jurisdiction of the AA or the Appellate Authority cannot extend into entering upon merits of a business decision made by a requisite majority of the CoC in its commercial wisdom. Nor there is a residual equity-based jurisdiction in the AA or the Appellate Authority to interfere in this decision, so long as it is otherwise in conformity with the provisions of the IBC and the Regulations under the enactment."

In the present case, "Whether or not some of the financial creditors were required to be excluded from the CoC is of no consequence, once the plan is approved by a 100 per cent voting share of the CoC."

Not time-barred

In the case of *Vivek Malik Vs Punjab National Bank*, it was decided by the National Company Law Appellate Tribunal (NCLAT) that an application filed under Section 7 of the Insolvency and Bankruptcy Code would not be considered time-barred if the application filed by the financial creditor includes a letter of acknowledgment of the debt.

NCLAT said, "The application was filed within the period of limitation as it gives fresh lease of limitation from the date of such acknowledgment of the acknowledgment letter and the corporate debtor defaulted in repaying loans as per the agreed terms and conditions."

Yes, he is a financial creditor!

If a person gives a term loan to a company, free of interest, is he or she a financial creditor, and therefore could initiate Corporate Insolvency Resolution Process (CIRP) under Section 7 of the IBC? Yes, he is a financial creditor, said the Supreme Court, in its judgment for *Orator Marketing Pvt Ltd Vs Samtex Desinz Pvt Ltd*. In this, the Court cited as precedent a judgment of its own, in *Pioneer Urban Land and Infrastructure Vs Union of India*, in which it held that even individuals who were debenture holders or fixed deposit holders are also financial creditors, eligible to initiate CIRP.

When a corporate debtor commits a default, CIRP by a financial creditor under Section 7 of the IBC is triggered. 'Default' means non-payment of debt in whole or part when the debt has become due and payable. Debt means a liability or obligation in respect of a claim which is due from any person and includes financial debt and operational debt. The Court said that the definition of 'financial debt' in Section 5 (8) of the IBC, includes financial debt. It does not expressly exclude interest free loans. Also, the definition of 'debt' cannot be read in isolation; it must be read with other relevant definitions – such as, the definition of 'claim' in Section 3 (6), 'corporate debtor' in Section 3 (8), 'creditor' in Section 3 (10), 'debt' in section 3 (11), 'default' in Section 3 (12), 'financial creditor' in Section 5 (7) as also the provisions, of Sections 6 and 7 of the IBC.

Does NCLT hold a magic wand to settle all insolvency-related issues?

A cloud hangs over what matters the National Company Law Tribunal can and cannot entertain

AMEYA GOKHALE/ RADHIKA INDAPURKAR

Litigants tend to approach the NCLT for redressal of all grievances against firms undergoing insolvency resolution or liquidation

The National Company Law Tribunal (NCLT), was formulated under the Insolvency and Bankruptcy Code, 2016 (IBC) to deal with insolvency and liquidation matters of corporate entities. Experience has shown that litigants tend to approach the NCLT for redressal of all grievances against companies undergoing insolvency resolution or liquidation. However, does the NCLT really have such powers to deal with all and sundry matters concerning these companies?

The Supreme Court had the occasion to opine on the scope of NCLT's power under Section 60 (5) of the IBC in *Embassy Property Developments Vs State of Karnataka* and *Gujarat Urja Vikas Nigam Vs Amit Kumar Gupta*.

'Insolvency resolution'

In the Embassy case, the Supreme Court concluded that a matter which is in the realm of public law could not be brought within the fold of the phrase "arising out of or in relation to the insolvency resolution" appearing in Clause (c) of Section 60 (5) and therefore such a matter was outside the authority of the NCLT.

In the Gujarat Urja (GUVNL) case, the Supreme Court asked the NCLT to ensure that it does not entertain matters falling within the jurisdiction of other forums and to entertain cases which arise solely from or relate to the insolvency of the company. The Supreme Court made it clear that nexus between the issue at hand and insolvency of the company must exist for NCLT to exercise jurisdiction.

The decisions in the Embassy and GUVNL cases leave many questions and propositions unanswered. Importantly, these cases have been decided based on the interpretation of only clause (c) of Section 60(5). Clause (a) of the Section, which gives the NCLT jurisdiction to entertain "all applications or proceedings by or against the corporate debtor notwithstanding any other law for the time being in force" was not called out for interpretation. One wonders whether the Supreme Court would have decided these cases differently, had it been called upon to consider this provision. If indeed the NCLT cannot decide an issue which is unrelated to the insolvency resolution process of the company, what happens to the case of a third party, (one who is barred from suing the company in any court or tribunal on account of a moratorium imposed by the IBC), who has a dispute with the company that does not arise out of or relate to the insolvency resolution of the company?

Does it mean that such a third party would have no remedy since it can neither approach a civil court nor can it approach the NCLT? For example, in the event there is a breach or default on part of the company which is de hors the insolvency process, the counter-party has no recourse in the form of institution of a suit against the corporate debtor, going by the dicta in Embassy and GUVNL. It would indeed be a travesty, if legitimate claims were left remediless in such a manner. This could not have been the Supreme Court's intention. Under the Companies Act, the Company Court overseeing winding up or liquidation proceedings of a company had the power to entertain any suits or proceedings against the company being wound up. The logic behind this was to make the procedure simple and avoid multiplicity of proceedings across different for a when they related to that company being wound up. The IBC, which aims to be a comprehensive code in itself, effectively replacing the winding up provisions and installing the NCLT as the adjudicatory authority in place of the Company Court, does not seem to include such express powers for the NCLT.

Companies Act, 2013

Under Section 424 of the Companies Act, 2013, the NCLT, for the purpose of discharging its functions under the IBC, has powers as vested in a civil court under the Code of Civil Procedure, 1908, including examination of evidence and taking evidence on oath, etc.

Given the ambit of Section 424, perhaps an argument can be made that the powers of NCLT under Section 60(5) are much wider than envisaged under Embassy and GUVNL. It is, however, equally true that matters before the NCLT are required to be disposed of in a time bound manner given the limited time period for completion of the processes under the IBC. It would be impossible for the NCLT to decide complex questions of fact and law, like the Company Court could do, in a limited time frame.

Given that the attention of the Supreme Court has not yet been drawn to several critical and important provisions within the IBC and the Companies Act, 2013, it can be argued that Embassy and GUVNL are limited in their scope and application.

Till the Supreme Court finds another occasion to delve into the scope and extent of the NCLT's jurisdiction, there remains a substantial cloud on what matters the NCLT can and cannot entertain.

(The authors are Partner and Senior Associate respectively at Shardul Amarchand Mangaldas, a law firm)

NEWS

Burden of law

The Indian judiciary seems to be groaning under the burden of litigation. According to data provided by the Ministry of Law and Justice, there are 69,212 cases pending with the Supreme Court, 58,76,632 cases with the 25 High Courts, and 3,93,30,952 cases with the 37 Subordinate Courts in the country.

This seems to have caught the attention of the Parliament. In the last session of the Lok Sabha, at least 11 out of the 30 questions posed to the Ministry of Law and Justice pertained to the pendency of cases and shortage of judges.

No reservation

Appointment of judges of the Supreme Court and High Courts is made under Articles 124, 217 and 224 of the Constitution of India, which do not provide for reservation for any caste or class of persons, the Ministry of Law and Justice has told the Parliament. Hence no class/category wise data is maintained centrally. However, the government has been requesting the Chief Justices of High Courts that while sending proposals for appointment of Judges, due consideration be given to suitable candidates belonging to scheduled castes, scheduled tribes, other backward classes, minorities and women to ensure social diversity in appointment of judges in High Courts.

Tribunal Reforms Act and the questions it triggers

TRISHA SHREYASHI
NIPUN GAUTAM

The Tribunal Reforms Act, 2021 proposing changes in the constitution processes of a tribunal has become a subject of controversy since it was passed on August 13, 2021. The Supreme Court (SC) took cognisance at the behest of a PIL filed by Jairam Ramesh that alleged that the enactment was ultra vires the government's constitutional prerogatives. It further inquired the reasons for re-enacting the very provisions of Finance Act, 2017 that were struck down in *Madras Bar Association (MBA)-III Vs Union of India* (2020) and *MBA-IV Vs Union of India* (2021) on the basis of excessive interference with independence of judiciary, arbitrary power conferred upon the executive by the legislature and constitutionality.

The Act in question dissolves eight tribunals, conferring their jurisdiction on high courts and civil courts. The intent and object behind the legislation is to tackle the problem of insufficiency of staff, infrastructure in tribunals and lagged dispute resolution which puts a heaving financial burden on the exchequer. Secondly, the Act proposes changes in the procedure of constitution of tribunals, conferring the power of appointment and removal, thereof, upon the Search-cum-Selection Committee (SCSC).

'Excessive intervention'

In the present instance, some questions arise. First, whether such SCSC is at par with the National Judicial Appointments Commission (NJAC) that was struck down on grounds of excessive intervention in judicial independence. Second, whether the legislature can override a judicial pronouncement by a subsequent legislation.

Section 3 of the Act provides for the constitution of the SCSCs. Headed by Chief Justice of India (CJI) or his nominee SC Justice as the chairperson, the Act provides for mandatory recommendation of a panel of two names to the Centre who shall take a decision within three months of such recommendation. It also seeks to fix the tenure of chairperson and the members in the tribunal up to four years and bars appointment of persons to the tribunal below fifty years of age. The policies relating to judicial authority vis-a-vis executive dominance backed by legislative supremacy in matters like constituting the bench or appointment of members continues, have been interpreted, evolved and shaped over three distinct eras.

While declaring the provision preventing courts from accessing grounds of detention under Preventive Detention Act (1950) as unconstitutional in the AK Gopalan case, the judiciary asserted itself as the upholder of justice. This skirmish aggravated over the litigation in agrarian and land reforms until it hit the ceiling in the celebrated Keshavanand Bharati case. It was in the First Judges case (1981) that bolstered the executive opinion in judicial appointments. In the late 1980s, the tide started turning with coalition governments at the Centre and the SC reclaimed judicial control over appointments in the Second Judges Case (1993) replacing the National Judicial Commission with the collegium system. Elucidating further, it conferred primacy to CJI in the event of conflict of opinion with the President of India in matters concerning judicial appointments.

However, it was the Three Judges case (1998) that unanimously set down the modalities. It laid down that CJI in consultation with senior most judges shall form the collegium for appointment of justices. However, this two-decade-old collegium system was scrapped in 2014 and was replaced with the NJAC – which was struck down by the SC in 2015 on premise of constitutionality and validity in violation of separation of powers. The nature of SCSCs is identical to the NJAC, which was struck down. The principles of separation of powers and the rule of law have to be interpreted in line with the conscience of the constitution.

(The authors are lawyers)

Streamlining outbound investments

RBI's draft proposals have issues that need to be sorted before they are adopted

SAURYA BHATTACHARYA

It is unclear whether overseas investments in non-energy strategic sectors should only be through routes other than ODI – such as overseas portfolio investment GETTY IMAGES

Outbound investments from India have been traditionally governed by the Foreign Exchange Management (Transfer or Issue of Any Foreign Security) Regulations, 2004 (FEMA 120).

Now, the Reserve Bank of India (RBI) has brought in a Draft Foreign Exchange Management (Overseas Investment) Regulations, 2021, and Draft Foreign Exchange Management (Non-debt Instruments – Overseas Investment) Rules, 2021. It has invited public comments on these. The new regime would bring about a sea change. However, there is scope for more refinement before it comes into effect.

Overseas direct investment

This concept from FEMA 120 has been expanded by the 2021 Rules. FEMA 120 broadly covered primary and secondary acquisition of shares in a foreign entity but did not include portfolio investments. Under the 2021 Rules, "overseas direct investment" (ODI) distinguishes between investment in unlisted and listed entities; and includes sponsor contribution to fund vehicles.

For listed entities, the investment size should be equal to or more than 10 per cent, mirroring the definition of FDI. Investments in energy and agricultural space are specifically addressed. This poses interpretation challenges and are discussed contextually.

Energy sector

Acquisition of "Participating interest/right" in the energy sector constitutes ODI. There are multiple questions that arise from here. In the first instance, "Participating interest/right" is not defined. It would be important for the 2021 Rules to specify that this would imply some form of management control and/or economic interest in a foreign entity (as defined in the 2021 Rules), rather than a commercial/contractual right to use energy assets such as gas pipelines or power distribution cables.

The 2021 Rules also define "strategic sectors" to include energy and natural resources sectors such as oil, gas, coal and mineral ores or any other sector that may be advised by the Central government. However, the definition of ODI singles out only the energy sector, not "strategic sector"; thereby excluding the natural resources sector. Not only is the reason for this unclear, but practical distinction would also be difficult.

For instance, is coal to be counted as energy sector or natural resources sector? Furthermore, it is unclear whether overseas investments in non-energy strategic sectors should only be through routes other than ODI – such as overseas portfolio investment (thus, largely in listed securities and governed by Schedule II of the 2021 Rules) or other forms of financial commitments (which the 2021 Regulations cover as debt, guarantee, pledge or charge).

Under the circumstances, it is to be considered whether the construct of participating interest/rights and energy sector at all need to remain specifically in the definition of ODI.

Agriculture sector

The 2021 Rules state that investment outside India in agricultural operations as provided under the 2021 Rules and 2021 Regulations shall also be treated as ODI by way of equity capital. The rationale for treating investments in this sector as ODI by way of equity capital is unclear – though ODI as a concept under the 2021 Rules is largely centered around acquisition of equity shares, it is not limited to investments only by acquiring equity capital.

For instance, acquisition of direct/indirect control otherwise than through holding equity shares should have constituted ODI but for this clarificatory language in the definition. Unfortunately, this notion is reinforced in language in the 2021 Regulations as well.

Schedule I of the 2021 Rules makes no such specific distinction, thereby creating ambiguity on whether the ODI regime would govern acquisition of control in agricultural operations other than through holding of equity capital. Could it be that investment in agricultural operations is intended only as ODI by way of equity capital and not under any other route?

It may serve well to add that the reference to investments under the 2021 Regulations counting as ODI by way of equity capital also remains mystifying, as the 2021 Regulations expressly cover other routes that do not constitute ODI, being financial commitment by way of debt, guarantee, pledge or charge. To treat these as ODI by way of equity capital may be difficult and infructuous.

If indeed the legislative intent is to provide a certain treatment to investments in agricultural operations, it may serve better to address it in procedure-related provisions (permissions, limitations etc) rather than in the conceptual clauses such as the definition of ODI. The 2021 Rules and 2021 Regulations are well intentioned but have built within themselves several inconsistencies that at the time of implementation may create challenges. Therefore, a thorough review to iron these out before replacing FEMA 120 should be considered.

(The author is Mumbai-based Corporate Partner with HSA Advocates, and additionally heads the practice for the Firm's Kolkata Office. Views expressed herein are personal and not to be construed as legal advice.)

கூடுதல் போலீஸ் டி.ஜி.பி. எம்.ரவி மகள் திருமண வரவேற்பு: கவர்னர், ஸ்டாலின் நேரில் வாழ்த்து

சென்னை, ஆக.23–

கூடுதல் போலீஸ் டி.ஜி.பி. எம்.ரவி மகள் திருமண வரவேற்பு விழாவில் கவர்னர் பன்வாரிலால் புரோகித், முதலமைச்சர் மு.க.ஸ்டாலின் ஆகியோர் நேரில் வாழ்த்து தெரிவித்தனர்.

கூடுதல் போலீஸ் டி.ஜி.பி. எம்.ரவி– தெய்வம் ரவி தம்பதியினரின் இளைய மகள் டாக்டர் இதழ்யா ரவிக்கும், டாக்டர் சி.இளம்பருதி–டாக்டர் டி.அவ்வை தம்பதியினரின் மகன் டாக்டர் சித்தார்த் வெங்கடேசனுக்கும் கடந்த 20ந்தேதி திருப்பூர் மாவட்டம் குன்னத்தூரில் திருமணம் நடந்தது. இதனைத்தொடர்ந்து திருமண வரவேற்பு நிகழ்ச்சி சென்னை திருவான்மியூர் வாசுதேவன் நகரில் உள்ள ஸ்ரீராமச்சந்திரா கன்வென்ஷன் சென்டரில் நேற்று நடைபெற்றது.

இந்த திருமண வரவேற்பு நிகழ்ச்சியில் கவர்னர் பன்வாரிலால் புரோகித் கலந்து கொண்டு மணமக்களுக்கு பூங்கொத்து வழங்கி வாழ்த்தினார். அவரைத்தொடர்ந்து முதலமைச்சர் மு.க.ஸ்டாலின் வந்து மணமக்களுக்கு மரக்கன்று பசுமைக்கூடை வழங்கி வாழ்த்து தெரிவித்தார். வாழ்த்து தெரிவித்த கவர்னர், முதலமைச்சருக்கு மணமக்கள் புத்தகங்களை பரிசாக வழங்கினர்.

அதேபோல் கே.என்.நேரு, க.பொன்முடி, எ.வ.வேலு, தங்கம் தென்னரசு, அர.சக்கரபாணி, பி.டி. ஆர்.பழனிவேல் தியாகராஜன் உள்பட அமைச்சர்கள், சட்டமன்ற உறுப்பினர் உதயநிதி ஸ்டாலின், தலைமை செயலாளர் இறையன்பு, போலீஸ் டி.ஜி.பி. சைலேந்திரபாபு, சென்னை போலீஸ் கமிஷனர் சங்கர் ஜிவால், மருத்துவம் மற்றும் மக்கள் நல்வாழ்வுத்துறை முதன்மை செயலாளர் டாக்டர் ஜெ.ராதாகிருஷ்ணன், உள்துறை செயலாளர் எஸ்.கே.பிரபாகர், மின்சார வாரியத்தலைவர் லக்கானி, தொழில் துறை செயலாளர் முருகானந்தம் உள்பட ஐ.ஏ.எஸ். அதிகாரிகள், எம்.பி.க்கள் டி.ஆர். பாலு, கனிமொழி, ஆ.ராசா, போரூர் ராமச்சந்திரா பல்கலைக்கழக வேந்தர் வெங்கடாசலம், ஜெம் மருத்துவமனை தலைமை நிர்வாக அதிகாரி டாக்டர் அசோகன், பஞ்சவடி ஆஞ்சநேயர் கோவில் அறங்காவலர்– தலைவர் கோதண்டராமன், பி.எஸ். கே. கட்டிட நிறுவனத்தின் இயக்குனர் தென்னரசு, காமராஜர் துறைமுகத்தின் தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குனர் சுனில்பாலிவால், 'தினத்தந்தி' குழும தலைவர் சி.பாலசுப்பிரமணியன் ஆதித்தன், லீ ராயல் மெரிடியன் தலைவர் பழனி ஜி.பெரியசாமி, உள்பட பலர் கலந்து கொண்டு மணமக்களை வாழ்த்தி சென்றனர்.

தமிழக சட்டமன்ற தேர்தலில்

வெற்றிக்கு உழைத்த 4 தொகுதி பா.ஜ.க. மாவட்ட தலைவர்களுக்கு கார் பரிசு

சென்னை, ஆக.23–

தமிழக சட்டமன்ற தேர்தலில் 4 தொகுதிகளில் பாரதீய ஜனதா வெற்றிக்கு உழைத்த மாவட்ட தலைவர்களுக்கு கட்சி சார்பில் கார் பரிசாக வழங்கப்பட்டது.

தமிழக சட்டமன்ற தேர்தலின்போது தமிழக பாரதீய ஜனதா தலைவராக பதவி வகித்த மத்திய இணை அமைச்சர் எல்.முருகன் 'இந்த முறை சட்டமன்றத்துக்குள் பாரதீய ஜனதா எம்.எல்.ஏ.க்கள் செல்வார்கள். சட்டமன்றத்தில் தாமரை மலரும். பாரதீய ஜனதா வேட்பாளர்கள் வெற்றிக்கு பாடுபடும் மாவட்ட தலைவர்களுக்கு கார் பரிசாக வழங்கப்படும்' என்று வாக்குறுதி அளித்திருந்தார்.

அண்ணா தி.மு.க. கூட்டணியில் 20 தொகுதிகளில் போட்டியிட்டு நாகர்கோவில், நெல்லை, கோவை தெற்கு, மொடக்குறிச்சி ஆகிய 4 தொகுதிகளில் பாரதீய ஜனதா வெற்றி பெற்றது.

இந்தநிலையில் பாரதீய ஜனதா வெற்றி பெற்ற தொகுதிகள் அடங்கிய கன்னியாகுமரி மாவட்ட பாரதீய ஜனதா தலைவர் தர்மராஜ், நெல்லை மாவட்ட தலைவர் மகாராஜன், கோவை நகர் மாவட்ட தலைவர் நந்தகுமார், ஈரோடு தெற்கு மாவட்ட தலைவர் சிவ சுப்பிரமணியன் ஆகிய 4 பேருக்கு கட்சி சார்பில் கார் பரிசளிப்பு விழா சென்னை கமலாலயத்தில் நேற்று நடைபெற்றது.

விழாவுக்கு மத்திய இணைஅமைச்சர் எல்.முருகன், தமிழக பாரதீய ஜனதா தலைவர் அண்ணாமலை ஆகியோர் தலைமை தாங்கினர். முன்னாள் தலைவர் சி.பி.ராதாகிருஷ்ணன், அமைப்பு பொதுசெயலாளர் கேசவ விநாயகம், எம்.ஆர்.காந்தி எம்.எல்.ஏ. உள்பட நிர்வாகிகள் முன்னிலை வகித்தனர். சிறப்பு அழைப்பாளராக ஆந்திரா மாநில பாரதீய ஜனதா பொறுப்பாளரும், ரெயில்வே நுகர்வோர் கமிட்டி தலைவருமான கிருஷ்ண தாஸ் கலந்துகொண்டார்.

இந்த நிகழ்ச்சியில் தமிழக பாரதீய ஜனதா பொதுசெயலாளர் கரு. நாகராஜன், வர்த்தகர் பிரிவு துணைத் தலைவர் சி.ராஜா, முன்னாள் எம்.எல்.ஏ. டாக்டர் காயத்திரி தேவி உள்பட பலர் கலந்துகொண்டனர்.

இந்த நிகழ்ச்சியில் எல்.முருகன் பேசுகையில், 'நாம் எப்போதும் சொல்கிறதைதான் செய்வோம். தேர்தலுக்கு முன்பு வாக்குறுதிகளை கொடுத்துவிட்டு பின்னர் நிறைவேற்றாத தி.மு.க. கிடையாது. தேர்தல் வாக்குறுதியில் பெண்களுக்கு மாதம் ரூ.1,000 தருவதாக சொன்னார்கள். ஆட்சிக்கு வந்து 100 நாட்களாகியும் அந்த ரூ.1,000 என்னாச்சு என்று தெரியவில்லை?. நாம் எதை சொன்னாலும் செய்வோம் என்பதற்கு உதாரணமாக இன்று கார் பரிசாக அளிக்கப்படுகிறது' என்றார்.

அண்ணாமலை பேசுகையில், '20 ஆண்டுகளுக்கு பின்னர் தமிழக சட்டமன்றத்தில் தாமரை மலர்ந்து இருக்கிறது. இதற்கு அச்சாணி போட்டது எல்.முருகன். இரவு பகலாக மாவட்ட தலைவர்கள், தொண்டர்கள் உழைத்தார்கள். இந்த காரை பார்க்கிறபோது உழைப்பின் சின்னமாக, அடையாளமாக இருக்க வேண்டும்.' என்றார்.

நிகழ்ச்சியின்போது மறைந்த உத்தரபிரதேச முன்னாள் முதலமைச்சர் கல்யாண்சிங் உருவப்படத்துக்கு தமிழக பாரதீய ஜனதா சார்பில் அஞ்சலி செலுத்தப்பட்டது.

இந்தியாவில் 3–ம் தவணையாக 'பூஸ்டர்' தடுப்பூசி தேவையில்லை: எய்ம்ஸ் இயக்குனர் தகவல்

புதுடெல்லி, ஆக. 23–

இந்தியாவில் 'பூஸ்டர்' தடுப்பூசி, அதாவது மூன்றாம் தவணை கொரோனா தடுப்பூசி, செலுத்துவது இப்போதைக்குத் தேவையில்லை என்று அகில இந்திய மருத்துவ அறிவியல் கல்வி நிறுவன (எய்ம்ஸ்) இயக்குநர் மருத்துவர் ரண்தீப் குலேரியா கூறினார்.

கொரோனா பாதிப்பிலிருந்து மக்களைக் காப்பதற்காக இந்தியா உள்பட உலகம் முழுவதும் இப்போது தடுப்பூசிகள் செலுத்தப்பட்டு வருகின்றன. இவற்றில் அமெரிக்காவைச் சேர்ந்த ஜான்சன் அண்ட் ஜான்சன் நிறுவனத்தின் கொரோனா தடுப்பூசியைத் தவிர மற்ற அனைத்து தடுப்பூசிகளும் இரண்டு தவணைகளாக செலுத்தக் கூடியவை. இவ்வாறு இரண்டு தவணைகளாக தடுப்பூசி செலுத்துவதன் மூலம், உடலில் நோய் எதிர்ப்புத் திறன் அதிகரித்து, கொரோனா பாதிப்பால் ஏற்படும் உயிரிழப்புகளை தடுப்பதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு வருகிறது.

இந்த நிலையில், அமெரிக்கா, பிரிட்டன் போன்ற மேலும் சில நாடுகளில் வேகமாக பரவக் கூடிய டெல்டா வகை கொரோனா பாதிப்பு அதிகரிக்கத் தொடங்கியுள்ள நிலையில், மக்களின் உடலில் கொரோனா தீநுண்மிக்கு எதிரான நோய் எதிர்ப்புத் திறனை மேலும் அதிகரிக்கச் செய்யும் வகையில் 'பூஸ்டர்' தடுப்பூசி அதாவது கூடுதலாக மூன்றாவது தவணை தடுப்பூசி செலுத்துவதற்கு அமெரிக்கா, பிரிட்டன், இஸ்ரேல் போன்ற நாடுகள் திட்டமிட்டு வருகின்றன.

வரும் செப்டம்பர் 20ம் தேதி முதல் மூன்றாம் தவணை தடுப்பூசி செலுத்தும் திட்டம் தொடங்கப்படும். இரண்டாம் தவணை தடுப்பூசி செலுத்தி 8 மாதங்களை நிறைவு செய்த அனைத்து அமெரிக்கர்களும் இந்த 'பூஸ்டர் டோஸ்' தடுப்பூசியை செலுத்திக் கொள்ளலாம்' என்ற அறிவிப்பை அமெரிக்கா வெளியிட்டுள்ளது.

அதுபோல, இந்தியாவிலும் 'பூஸ்டர் டோஸ்' செலுத்துவதற்கான அழைப்பு விடுக்கப்படுமா என்ற கேள்வி எழுந்துள்ளது.

இதுகுறித்து எய்ம்ஸ் இயக்குநர் ரண்தீப் குலேரியா கூறியதாவது:

இந்தியாவில் 'பூஸ்டர்' தடுப்பூசி அதாவது 3ம் தவணை தடுப்பூசி செலுத்தப்பட வேண்டுமா என்பதற்கான போதுமான தரவுகள் இப்போதைக்கு இல்லை. அதிலும், முதியவர்கள் மற்றும் உயர் பாதிப்புக்கு உள்ளாகக் கூடிய பிரிவினருக்கு செலுத்தப்பட வேண்டுமா என்பதற்கான தரவுகளும் இல்லை. போதுமான தரவுகள், ஆராய்ச்சி முடிவுகள் இருந்தால்தான் தடுப்பூசியின் பாதுகாப்பு அளவு குறித்த பதிவுகள் நமக்கு கிடைக்கும். இதுதொடர்பாக கூடுதல் ஆராய்ச்சி தேவைப்படுகிறது. அதற்கு சில மாதங்கள் ஆகலாம்.

உத்தேசமாக, அடுத்த ஆண்டு தொடக்கத்தில் இதுதொடர்பாக தரவுகள் நமக்கு கிடைக்க வாய்ப்புள்ளது. அதன் மூலம்தான், எந்த மாதிரியான 'பூஸ்டர்' தடுப்பூசி, யாருக்குத் தேவைப்படும் என்பது குறித்து முடிவு செய்ய முடியும். அதுமட்டுமின்றி, செலுத்தப்பட்ட தடுப்பூசியின் செயல்திறன் குறைந்துள்ளதற்கான தரவுகள் கிடைத்த பிறகுதான், இந்தியாவில் மூன்றாம் தவணை தடுப்பூசி செலுத்துவதற்கான அழைப்பு விடுக்க முடியும்.

இன்றைய நிலையில் இரண்டு தவணை தடுப்பூசி செலுத்திக் கொண்டவர்களுக்கு தீவிர நோய் பாதிப்பிலிருந்து சிறந்த பாதுகாப்பு மற்றும் நோய் எதிர்ப்பு சக்தி உருவாகியிருப்பதை உலகம் முழுவதும் காண முடிகிறது. மருத்துவனையில் சேர்க்கப்படுபவர்களின் எண்ணிக்கையும் பெரிய அளவில் உயரவில்லை.

இருந்தபோதும், குறிப்பிட்ட சில நாட்களுக்குப் பிறகு இந்தியாவிலும் மூன்றாம் தவணை தடுப்பூசி செலுத்துவதற்கான அவசியம் எழலாம் என்று அவர் கூறினார்.

கொரோனா தொற்று காலத்தில் ரெயில்வே துறைக்கு ரூ.36 ஆயிரம் கோடி இழப்பு

புதுடெல்லி, ஆக.23

கொரோனா பெருந்தொற்று காலத்தில் ரெயில்வே துறைக்கு ரூ.36 ஆயிரம் கோடி இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது என மத்திய அமைச்சர் ராவ்சாகேப் தான்வே தெரிவித்தார்.

மராட்டிய மாநிலம், ஜல்னாவில் பாலம் ஒன்றுக்கு அடிக்கல் நாட்டும் நிகழ்ச்சி நேற்று நடைபெற்றது. இந்த நிகழ்ச்சியில் ரெயில்வே துறை ராஜாங்க அமைச்சர் ராவ்சாகேப் தான்வே கலந்து கொண்டு அடிக்கல் நாட்டி வைத்து பேசினார். அப்போது அவர் கூறியதாவது:

பயணிகள் ரெயில் துறை எப்போதுமே இழப்பைத்தான் ஏற்படுத்துகிறது. டிக்கெட் கட்டணத்தை உயர்த்தினால் பயணிகள் பாதிப்புக்குள்ளாகின்றனர் என்பதால் நாங்கள் அதைச் செய்ய முடியாது.

கொரோனா பெருந்தொற்று காலத்தில் ரெயில்வே துறைக்கு ரூ.36 ஆயிரம் கோடி இழப்பு ஏற்பட்டது.

சரக்கு ரெயில்கள்தான் நல்ல வருமானம் தருகின்றன. கொரோனா பெருந்தொற்று காலத்தில், இந்த ரெயில்கள் சரக்கு போக்குவரத்திலும், மக்களுக்கு நிவாரண பொருட்களை கொண்டு போய்ச்சேர்ப்பதிலும் முக்கிய பங்காற்றின. மும்பை–நாக்பூர் விரைவு தடத்தில் புல்லட் ரெயில் திட்டம் நிறைவேற்றப்படும். இது மக்களுக்கு தேவையானது. இப்போது ரெயில்வே துறை, அர்ப்பணிக்கப்பட்ட மேற்கு சரக்கு வழித்தட திட்டத்தை கையில் எடுத்துள்ளது. இது நவிமும்பையை டெல்லியுடன் இணைக்கும்.

இவ்வாறு அவர் கூறினார்.